

Evaluation du Plan d'Actions Tétras-lyre 2010-2014 : Thématiques pastoralisme, forêt, tourisme et communication

Ce questionnaire concerne certaines actions pour lesquelles les données quantitatives obtenues jusqu'à ce jour doivent être complétées d'informations nécessaires à l'évaluation. Il fait suite aux discussions abordées lors des groupes thématiques tenus à Gap le 2/07/2015 et à Gières le 3/07/2015.

Pour toute question relative à ce questionnaire, vous pouvez contacter Thibaut Couturier thibaut.couturier@asso-ogm.fr

Merci de compléter les informations pour les thématiques qui vous concernent.

*Obligatoire

Coordonnées

Les données resteront anonymes lors des restitutions

1. **Structure ***

.....

2. **Prénom ***

.....

3. **Nom ***

.....

4. **mail**

.....

Hierarchisation des espaces d'intervention

Action A1

5. **Avez-vous déjà consulté les listes d'espaces (unités pastorales, domaines skiabiles et forêts) estimés prioritaires pour la conservation du Tétras-lyre, issues du travail de hiérarchisation réalisé par l'OGM ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

6. Si oui, laquelle(s) ?

Plusieurs réponses possibles.

- Unités pastorales
- Domaines skiabiles
- Forêts publiques
- Forêts privées

7. Avez-vous déjà utilisé ces listes pour orienter certaines mesures visant à préserver le Tétrasyre ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

8. Si oui, à partir de quelle année ?

.....

9. Si oui, combien de fois pendant la durée du Plan d'Actions ?

Une seule réponse possible.

- 1 fois
- 2 à 5 fois
- plus de 5 fois

10. Si oui, pour quelle(s) mesure(s) ?

Plusieurs réponses possibles.

- Diagnostics habitats de reproduction
- Diagnostics habitats d'hivernage
- Travaux de restauration
- Zones refuge
- MAET
- Autre :

11. Si non, pour quelle(s) raison(s) ?

Plusieurs réponses possibles.

- Connaissances empiriques de l'espèce suffisantes
- Non connaissance des listes
- Listes non consultables
- Incompréhension de la méthode utilisée
- Listes trop complexes à utiliser
- Sources d'informations à l'origine des listes obsolètes
- Manque de temps
- Autre :

12. Dans la perspective d'une mise à jour de ces listes lors du futur Plan d'Actions, auriez-vous des suggestions pour les faire évoluer ?

Diagnostic des habitats de reproduction

Actions A2 et A4

13. Avez-vous été formé(e) à la méthode des diagnostics des habitats de reproduction par l'OGM ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

14. Avez-vous été formé(e) par voie interne à votre structure ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

15. Si oui, cette démarche vous paraît-elle suffisante ?

16. Dans le cas où vous n'êtes pas formé(e) par l'OGM, souhaitez-vous participer à une formation à l'avenir ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

17. Dans le cas où vous êtes formés (OGM ou en interne), pratiquez-vous la méthode chaque année ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

18. Dans quel(s) objectif(s) ?

Plusieurs réponses possibles.

- Améliorer la connaissance
- Orienter des mesures de gestion pastorale
- Orienter des mesures de restauration
- Évaluer des mesures de gestion pastorale
- Évaluer des mesures de restauration
- Autre : _____

19. Cette méthode a-t-elle modifié vos connaissances empiriques des habitats de reproduction du Tétrás ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

20. Si oui, que vous a-t-elle apporté ?

21. Eprouvez-vous certaines difficultés dans sa mise en œuvre pour :

Plusieurs réponses possibles.

- Estimer les taux de recouvrement des ligneux ?
- Estimer les taux de recouvrement de strate herbacée ?
- Estimer les hauteurs de strate herbacée ?
- Fournir les observations complémentaires sur les mailles (Annotations D, C, P, T, U) ?
- Autre : _____

22. Concernant le déroulement des formations, avez-vous des remarques particulières à faire remonter ?

23. Seriez-vous intéressé(e) par une remise à niveau sur le terrain ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

24. Avez-vous consulté le mémento de terrain ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

25. **Avez-vous consulté le cahier technique (CREN Rhône-Alpes) ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

26. **Connaissez-vous la démarche visant à développer un réseau d'alpages de référence ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

27. **Avez-vous visité un ou plusieurs alpages de référence ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

28. **Souhaitez-vous intégrer un ou plusieurs de vos alpages à ce réseau ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

29. **Si oui lesquels (contact) ?**

30. **Globalement, quel est votre avis sur ces outils : Formations + memento + cahier technique + alpages de référence. Sont-ils nécessaires, redondants, complémentaires... ?**

Diagnostic des habitats d'hivernage

Actions A3 et A5

31. **Avez-vous été formé(e) à la méthode des diagnostics des habitats d'hivernage - volet "activités récréatives" par l'OGM ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

32. **Avez-vous été formé(e) à la méthode des diagnostics des habitats d'hivernage - volet "recherche de crottiers" par l'OGM ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

33. **Avez-vous été formé(e) à l'un ou l'autre de ces volets par voie interne à votre structure ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

34. **Si oui, cette démarche vous paraît-elle suffisante ?**

35. **Dans le cas où vous n'êtes pas formé par l'OGM, souhaitez-vous participer à une formation à l'avenir ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

36. **Dans le cas où vous êtes formé(e) (OGM ou en interne), pratiquez-vous la méthode chaque année ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

37. **Si oui, dans quel(s) objectif(s) ?**

Plusieurs réponses possibles.

- Améliorer la connaissance
 Orienter des mesures d'aménagement
 Orienter la mise en place de dispositifs de quiétude (zones refuge)
 Évaluer des mesures d'aménagement
 Évaluer l'effet de dispositifs de quiétude
 Autre : _____

38. **Cette méthode a-t-elle modifié vos connaissances empiriques des habitats d'hivernage du Tétrás ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

39. Si oui, que vous a-t-elle apporté ?

40. Eprouvez-vous certaines difficultés dans sa mise en œuvre pour :

Plusieurs réponses possibles.

- Le volet "activités récréatives" ?
- Le volet "recherche de crottières" ?

41. Si oui, préciser lesquelles

42. Concernant le déroulement des formations, avez-vous des remarques particulières à faire remonter ?

43. Seriez-vous intéressé(e) par une remise à niveau sur le terrain ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

44. Avez-vous consulté la notice opérationnelle ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

45. Connaissez-vous la démarche visant à développer des domaines skiables à caractère démonstratif ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

46. Avez-vous visité un ou plusieurs domaines skiables à caractère démonstratif ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

47. Quel est votre avis sur ces outils : Formations + notice opérationnelle + domaines skiables à caractère démonstratif. Sont-ils nécessaires, redondants, complémentaires... ?

Pastoralisme et MAET

Actions A6, A8 et A14

Ces questions s'adressent tout particulièrement aux personnes ayant accompagné la mise en place de mesures agri-environnementales en faveur du Tétrasyre

48. 1/ Avez-vous participé à la mise en place de MAET spécifiques Tétrasyre (hors Natura 2000) ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

49. Si oui, combien ?

50. Si oui, en quelle(s) année(s) ?

51. Si oui, sur quel(s) territoire(s) ?

52. 2/ Avez-vous participé à la mise en place de MAET prenant en compte le Tétrasyre (zone Natura 2000) ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

53. Si oui, combien ?

54. Si oui, en quelle(s) année(s) ?

55. Si oui, sur quel(s) territoire(s) ?

56. **Quelle(s) mesure(s) étaient visée(s) ?**

Plusieurs réponses possibles.

- Conduite pastorale
- Travaux de réouverture
- Mises en défens de zones de reproduction
- Autre : _____

57. **Quelle(s) difficulté(s) avez-vous rencontré(es) dans cette mise en place ?**

58. **Avez-vous eu les moyens d'assurer un suivi de la mise en oeuvre des MAET en place ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

59. **Si oui, à quel moment (évaluation annuelle - mi-parcours - fin de parcours...) ?**

60. **Si oui, les mesures ont-elles été respectées ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

61. **Si non pour quelle(s) raison(s) ?**

62. **Dans le cas de contractualisation de MAET pendant le Plan d'Actions, ont-elles pu être prolongées par des MAEC en 2015 ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

63. **Si oui, combien ?**

64. **Si non, pour quelle(s) raison(s) ?**

65. **Avez-vous des perspectives de contractualisation de nouvelles MAEC prenant en compte le Tétrasyre sur des projets PAEC en cours ?**

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

66. Si oui, combien ?

67. En dehors de MAET, avez-vous mis en œuvre des opérations suivantes :

Plusieurs réponses possibles.

- Conduite pastorale
- Travaux de réouverture
- Mises en défens de zones de reproduction
- Autre : _____

68. En quelle(s) année(s) ?

69. Est-ce qu'un diagnostic pastoral a été mis en place en préalable à ce(s) opération(s) ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

70. Des diagnostics des habitats de reproduction ont-ils été mobilisés en préalable à ce(s) opération(s) ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

71. Avez-vous rendu obligatoire cette mobilisation des diagnostics dans le cadre de la politique interne à votre structure ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

72. Concernant les travaux de restauration en faveur du Tétrasyre, avez-vous fait évoluer vos pratiques (augmentation des surfaces d'intervention, effet mosaïque recherché, surface ouverte dans la mosaïque, type de végétation traitée, autre) ?

73. L'ensemble des données relatives aux travaux de restauration (dans et hors dispositif MAET) ont-elles déjà été transmises à l'OGM ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

74. Avez-vous développé certaines mesures que vous jugez innovantes ?

Une seule réponse possible.

Oui

Non

75. Si oui, lesquelles ?

76. Globalement, pensez-vous que le Plan d'Actions Tétrasyre a permis de mieux prendre en compte les enjeux TLY dans les pratiques pastorales ?

77. Avez-vous des propositions pour faire évoluer les actions traitant de la thématique pastorale dans le futur Plan d'Actions ?

Aménagement des domaines skiables

Actions A6 et A9

78. Avez-vous été impliqué dans des projets d'aménagement soumis à étude d'impact ?

Une seule réponse possible.

Oui

Non

79. Si oui, depuis quelle année ?

80. Avez-vous utilisé l'annexe au cahier des charges des études d'impact ?

Une seule réponse possible.

Oui

Non

81. Avez-vous intégré les enjeux Tétras-lyre via des propositions de :

Plusieurs réponses possibles.

- Réduction de la mortalité (visualisation câbles)
- Travaux de réouverture
- Mise en place de zones-refuge hivernales
- Profilage des pistes
- Déplacement des remontées mécaniques
- Autre : _____

82. Ces mesures ont-elles été proposées comme mesures compensatoires ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

83. Sinon, dans quel cadre ?

84. Les mesures proposées, en particulier dans le cadre de compensation, ont-elles été mises en place ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

85. Ont-elles été suivies ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non
- Ne sais pas

86. Avez-vous élaboré des plans de visualisation depuis 2012 ?

Rappel : en 2012, l'OGM a organisé des réunions d'information auprès de ses partenaires concernant l'élaboration des plans de visualisation (+ mise à disposition d'outils : cahier technique, fiches matériels...)

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

87. Si oui :

Plusieurs réponses possibles.

- Aviez-vous déjà des contacts réguliers avec le domaine skiable ? (sinon, premier contact)
- Avez-vous rencontré des difficultés d'élaboration du plan ?
- Lorsque vous avez effectué le suivi suite à l'élaboration du Plan (N+1, N+2...), avez-vous rencontré des difficultés pour que le domaine skiable respecte le plan établi et visualise les câbles ciblés ?

88. Si non, pour quelle(s) raison(s) (ex : manque de temps, de moyen, outils mis à disposition non adaptés...) ?

89. Avez-vous des propositions d'amélioration de ces dispositifs de plans de visualisation ?

90. Globalement, pensez-vous que le Plan d'Actions Tétras-lyre a permis de mieux prendre en compte les enjeux TLY dans l'aménagement des domaines skiabiles ?

Une seule réponse possible.

Oui

Non

91. Avez-vous des propositions pour faire évoluer les actions en lien avec l'aménagement des domaines skiabiles dans le futur Plan d'Actions ?

Espaces boisés

Action A10

92. Avez-vous mis en place des Diagnostics des habitats de reproduction sur des espaces boisés ?

Une seule réponse possible.

Oui

Non

93. Si oui, dans quel(s) objectif(s) ?

94. Avez-vous mis en place des Diagnostics des habitats d'hivernage sur des espaces boisés ?

Une seule réponse possible.

Oui

Non

95. Si oui, dans quel(s) objectif(s) ?

96. Avez-vous mis en œuvre des opérations de gestion forestière visant à préserver le Tétrasyre ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

97. Si oui, lesquelles ?

98. Certains chantiers d'exploitation forestière étaient-ils concernés par des enjeux Tétrasyre ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

99. Si oui, combien ?

100. Si oui, s'agissait-il :

Plusieurs réponses possibles.

- de places de chant connues ?
 d'habitats de reproduction connus ?
 d'habitats d'hivernage connus ?
 de sites d'observations occasionnelles d'individus ?
 Autre : _____

101. Avez-vous tenu compte de ces enjeux Tétrasyre dans certains de vos chantiers d'exploitation ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

102. Si oui, de quelle manière ?

103. Dans le nouveau Plan d'Actions, pensez-vous intéressant de maintenir un volet concernant la thématique forestière ?

Une seule réponse possible.

- Oui
 Non

104. Si oui, quelle(s) opération(s) aimeriez-vous voir mises en œuvre ?

Communication

Actions A20, A21, A22 et A23

105. Avez-vous réalisé des actions de communication ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

106. Si oui auprès de quel(s) public(s) ?

Plusieurs réponses possibles.

- Grand public
- Scolaires
- Lycéens
- Universitaires
- Pratiquants de sports de plein air
- Élus locaux
- Bergers, groupements pastoraux
- Professionnels du tourisme
- Exploitants des domaines skiables
- Autre : _____

107. Avec quel(s) support(s) ?

Plusieurs réponses possibles.

- Aucun
- Papier
- Web
- Diaporama powerpoint
- Autre : _____

108. Dans quel cadre ?

Plusieurs réponses possibles.

- Presse écrite
- Médias audiovisuels
- Manifestations locales, démarches événementielles
- Conférences, colloques
- Autre : _____

109. Avez-vous des rapports / bilans / outils de communication en lien avec les actions pour le Tétrasyre que vous souhaiteriez porter à connaissance ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

110. Si oui, lesquels ?

envoi lien pdf

111. Selon vous, y aurait-il d'autres publics à toucher ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

112. Si oui sous quelle forme ?

113. Avez-vous utilisé la boîte à outil – panneaux OGM ?

Une seule réponse possible.

- Oui
- Non

114. Si oui, qu'en pensez-vous ?

115. Avez-vous besoin d'autres supports de communication (lequels) ?

116. Si oui, ont-ils besoin d'être standardisés ?

Une seule réponse possible.

Oui

Non

117. Sur la thématique communication, identifiez-vous d'autres besoins pour le futur Plan d'Actions ?

Fourni par



Evolution de la prise en compte des enjeux Tétralyre dans les études d'impact (département de la Savoie) d'après les avis émis par l'Autorité Environnementale



Photo : Sandrine Berthillot

Août 2015

Thibaut Couturier

(Observatoire des Galliformes de Montagne)

Introduction

L'une des orientations retenues dans le cadre du Plan d'Actions 2010-2014 visait à intégrer la conservation et la quiétude des habitats du Tétrasyre dans les politiques publiques d'aménagement du territoire (Action A6). A cette fin, un document méthodologique intitulé "Annexe au cahier des charges des études d'impact" a été élaboré. Il permet la bonne prise en compte des enjeux spécifiques au Tétrasyre dans les phases successives d'une étude d'impact : description de l'état initial, avec notamment l'identification des habitats d'hivernage et de reproduction ; analyse des effets directs et indirects, temporaires et permanents du projet ; propositions de mesures sur la base du principe progressif éviter-réduire-compenser.

Dans le cadre de l'évaluation du Plan d'Actions Tétrasyre, il est donc important de mesurer si cette action a été efficace en permettant une meilleure intégration des enjeux Tétrasyre dans les études d'impact. Un travail d'investigation pour mobiliser ces informations dans chacune des études d'impact serait particulièrement long compte-tenu des difficultés d'accès aux documents, de leur longueur et du nombre de projets concernés sur les deux régions. A la place, on peut s'appuyer sur les avis émis par l'Autorité Environnementale. Ce service de la DREAL, qui a délégation du préfet de Région, formule un avis sur la qualité des études d'impact et la prise en compte de l'environnement par le projet. Les avis émis, synthétisés en documents de moins de 10 pages, sont ensuite mis à disposition du maître d'ouvrage et du public (publication en ligne). Les projets impactant potentiellement le Tétrasyre dans les domaines skiables sont ainsi recensés sur l'ensemble de la période du Plan d'Actions. Notre travail consiste donc à analyser l'intégration des enjeux Tétrasyre dans les études d'impact à partir des avis émis par l'Autorité Environnementale.

Méthode

Le temps imparti à ce travail ne permet pas de prendre en compte l'ensemble des avis environnementaux émis sur les régions Rhône-Alpes et PACA. Nous avons donc choisi de nous appuyer sur le département de la Savoie, où un nombre important de projets a été soumis à l'Autorité Environnementale (figure).

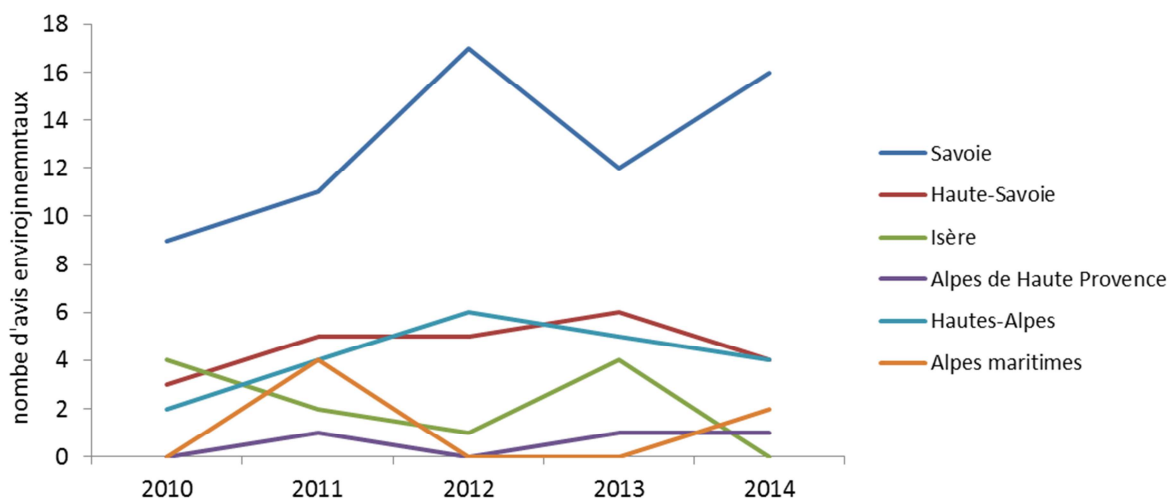


Figure : Nombre d'avis environnementaux émis concernant des projets sur des infrastructures situées sur des domaines skiables potentiellement impactant le Tétrasyre (chiffres calculés depuis les sites des Dreal Rhône-Alpes et PACA)

Les projets impactant le Tétrás sont regroupés dans la rubrique "Urbanisme et aménagement". Un intitulé des projets permet d'identifier ceux qui concernent les infrastructures sur les domaines skiables : Créations de télésièges, remplacement de téléskis etc. Après sélection des projets sur ce critère, chaque avis a été parcouru, à la recherche d'informations relatives au Tétrás-lyre. Bien souvent, ces informations sont recensées dans les rubriques "Faune et Flore" ou "biodiversité" des parties qui concernent l'état initial et la prise en compte de l'environnement par le projet (mesures de réduction, accompagnement, compensation...).

Nous avons tout d'abord relevé si oui ou non l'enjeu Tétrás-lyre avait été mentionné dans l'avis émis. Puis nous avons défini quatre critères pour évaluer la prise en compte de cet enjeu dans l'état initial :

- *L'étude d'impact a-t-elle sollicité ou non des données auprès de l'Observatoire des Galliformes de Montagne ou leurs partenaires associés (ONF, FDC, ONCFS) ?*
- *Des inventaires faune ont-ils été réalisés ? Si oui, combien de jours et à quelle période ?*
- *Des diagnostics des habitats de reproduction et d'hivernage ont-ils été réalisés lors de cette phase d'état initial ?*
- *La présence de l'espèce est-elle avérée sur l'emprise étudiée ?*

Concernant la prise en compte du Tétrás-lyre dans le projet, nous nous sommes appuyés sur les cinq critères suivants :

- *Des diagnostics de habitats de reproduction et d'hivernage ont-ils été proposés en mesure complémentaire (suivi/accompagnement...) ?*
- *Une adaptation du calendrier des travaux est-elle proposée par l'Etude d'impact pour prendre en compte la période d'élevage des jeunes Tétrás (au moins mi-août) avant le lancement des travaux ?*
- *Des mesures d'instauration de zones refuge hivernale ont-elles été proposées ?*
- *Des mesures de pose de dispositifs de visualisation ont-elles été proposées ?*
- *Quelles autres mesures en faveur du Tétrás ont été proposées par le Bureau d'Etude ?*

Il était important de faire une distinction entre les propositions formulées par le bureau d'étude (BE), et celles recommandées par l'Autorité Environnementale (AE) dans son avis en réponse à certaines lacunes identifiées dans l'étude d'impact.

Etant donné que les avis environnementaux ne relèvent pas de manière systématique les critères proposés ci-dessus, certains problèmes d'interprétation peuvent apparaître. Dans l'état initial, la source d'obtention des informations relatives à la présence ou l'absence de Tétrás (données OGM et/ou inventaires...) n'est pas toujours citée. Dans ces situations, l'interrogation est laissée. De même, la présence de l'espèce sur l'emprise d'étude n'est pas toujours bien spécifiée dans l'avis (ex de mentions de "site à sensibilité pour le Tétrás-lyre", ou encore "habitats favorables à l'espèce"). Dans ce cas également, l'interrogation est laissée. Par contre, on peut supposer que l'accomplissement de diagnostics Tétrás dans le cadre de l'étude d'impact est une mesure suffisamment forte pour qu'elle soit systématiquement notifiée dans l'avis. L'absence d'évocation à ce sujet signifierait alors une absence réelle de diagnostic effectué (plutôt qu'une information non relayée par l'avis environnemental). Il en est de même pour l'ensemble des mesures proposées : Une

absence de mesure en faveur du Tétrasyre dans l'avis signifie que cette proposition n'a pas été formulée dans l'étude d'impact.

Résultats

Les résultats détaillés figurent dans le tableau. Sur les 65 avis environnementaux étudiés sur le département de la Savoie, 41 ont **mentionné le Tétrasyre** et 31 ont **évoqué sa présence** sur l'emprise de la zone d'étude. 11 études ont fait **appel à des données** recueillies auprès de l'OGM et de ses partenaires. Dans le cas contraire, l'Autorité Environnementale suggérait dans 6 d'entre eux de mobiliser de telles données. Il est cependant à noter que dans 22 cas (soit 1/3 des avis émis), il n'était pas possible d'examiner si oui ou non les données de l'OGM avaient été mobilisées.

Des **inventaires de terrain** ont été réalisés dans 31 études. Dans le cas où le temps imparti à ces inventaires était spécifié (19 cas), il ne dépassait pas 5 journées (à l'exception d'une étude avec 10 jours d'inventaires). Dans une très grande majorité des cas (15 cas), ces inventaires étaient effectués en juillet-août. Les cas d'absence d'inventaires concernent principalement les deux premières années (7 cas en 2010-2011 contre 3 en 2012 et 2014). Il est cependant à noter qu'on ne peut conclure en la réalisation ou non d'inventaires pour 24 avis. A compter de 2014, cette information est reportée de manière plus systématique.

Seulement 2 bureaux d'étude ont mobilisé des **diagnostics des habitats** de reproduction et d'hivernage dans l'état initial de l'étude d'impact. 18 avis ont préconisé de recourir à de tels outils pour les habitats de reproduction, et 12 pour les habitats d'hivernage, surtout en début et fin de Plan (2010-2011 et 2014). Des diagnostics ont été préconisés en phase d'accompagnement du projet dans seulement 2 cas.

La principale mesure préconisée par les bureaux d'étude en faveur du Tétrasyre (mais bien souvent plus généralement en faveur des oiseaux) concernait la **visualisation des câbles** (26 cas). Six bureaux d'étude ont préconisé la mise en place de **zones refuge**, et 10 une **adaptation du calendrier** des travaux pour éviter la période d'élevage des jeunes (début des travaux après mi-août). En l'absence de proposition de cette dernière mesure, elle a été recommandée par l'Autorité Environnementale dans 17 cas, loin devant la visualisation des câbles (4 avis) et la mise en place de zones refuge (6 avis). On ne note **pas de tendance évidente sur la durée du Plan d'Actions** pour ces mesures, excepté pour l'adaptation du calendrier de travaux qui est proposée dans près de 2/3 des avis émis en 2014. Parmi les **autres propositions** de mesures en faveur du Tétrasyre proposées dans les études d'impact, on peut citer :

- la non-réalisation de terrassements
- la mise en place de panneaux d'information
- l'aménagement de lisières des pistes
- la mise en place de téléskis à enrouleur
- des travaux de réhabilitation du milieu
- le déplacement de poussins en période de travaux
- la recréation de 7ha de zones potentiellement favorables à la reproduction
- le suivi de zones refuge
- la création d'une "police verte"

		Etat initial						Prise en compte dans le projet						
Date signature	Enjeux Tétrás cités	Sollicitation données OGM/ONCFS	nb de journées d'inventaires faune	périodes	Diag. habitats reproduction	Diag. habitats hivernage	Présence Tétrás	Diag. habitats reproduction	Diag. habitats hivernage	Calendrier travaux	Zones refuge	Visualisation câbles	Autres mesures proposées par BE	remarques
09/02/2010	x	?	?	?	non	non	oui	non	non	BE	non	BE	absence de terrassement	
17/03/2010	x	BE	0	-	non	non	non	non	non	non	non	non		
07/04/2010	x	?	?	-	AE	AE	oui	non	non	non	BE	BE	panneaux information + aménagement lisière des pistes	
03/05/2010	x	?	?	?	AE	non	oui	non	non	non	non	AE	téléski à enrouleur	
17/05/2010	x	BE	oui	?	AE	non	oui	non	non	BE	non	AE		
21/06/2010	x	non	0	-	AE	AE	?	non	non	non	non	AE		
05/07/2010	x	BE	0	-	AE	non	oui	non	non	AE	non	AE		
18/10/2010	x	?	0	-	non	non	?	non	non	non	non	non		
02/11/2010	x	BE	1	août	AE	non	oui	non	non	non	non	BE		
18/01/2011	x	?	oui	?	AE	non	oui	non	non	BE	non	BE		
19/01/2011	x	non	oui	?	AE	AE	oui	non	non	non	BE	BE	panneaux information + aménagement lisière des pistes	
21/01/2011	x	BE	?	?	AE	non	oui	non	non	non	non	BE		
07/03/2011	x	BE	2	juillet-août	non	non	oui	non	non	AE	non	BE		
07/03/2011	galliformes	?	?	?	non	non	non	non	non	non	non	non		
29/04/2011	x	AE	0	-	non	non	?	non	non	non	non	non		
05/05/2011	x	non	0	-	non	non	oui	non	non	non	non	non		
24/05/2011	x	?	?	?	non	non	oui	BE	BE	BE	BE	BE	travaux de réhabilitation du milieu	
13/07/2011	x	?	oui	juin	AE	AE	oui	non	non	AE	non	BE		
20/09/2011	non	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
08/11/2011	non	?	0	-	non	non	?	non	non	non	non	non		
25/01/2012	non	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
29/02/2012	x	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
28/03/2012	x	BE	?	?	non	non	non	non	non	non	non	non		
10/04/2012	non	non	1	août	non	non	?	non	non	non	non	non		
13/04/2012	non	non	?	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
04/05/2012	non (lagopède)	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	BE		
14/05/2012	non	?	1	juillet	non	non	?	non	non	non	non	non		
22/05/2012	non	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	BE		

08/06/2012	x	?	?	?	AE	AE	oui	non	non	AE	AE	BE		
12/06/2012	x	?	4	septembre- octobre	AE	AE	oui	non	non	AE	AE	BE		
20/06/2012	non	?	oui	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
03/07/2012	x	AE	3	juillet-août	non	non	oui	non	non	non	BE	BE		
09/07/2012	non (bartavelle)	?	oui	?	non	non	?	non	non	non	non	BE		
16/07/2012	non (lagopède)	?	2	août	non	non	?	non	non	non	non	BE		
25/07/2012	x	AE	0	-	non	AE	oui	non	non	AE	non	BE		
17/08/2012	x	?	?	?	non	non	oui	non	non	AE	non	non		étude spécifique Tétrras, incluant une cartographie habitats de reproduction : Basée sur des diagnostics ?
14/09/2012	x	?	?	?	?	non	oui	non	non	AE	non	BE		
11/01/2013	x	x	?	?	non	non	oui	non	non	AE	non	non		ressoumission suite aux insuffisances de la précédente étude du 25 juillet 2012
22/01/2013	non	?	oui	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
31/01/2013	x	?	4	juillet	BE	AE	oui	non	non	AE	BE	BE	aménagement lisières de pistes + déplacement poussins période travaux	
28/02/2013	x	?	?	?	AE	AE	oui	non	non	non	non	BE		
01/03/2013	non	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	BE		
05/03/2013	non	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
13/03/2013	non	?	?	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
05/04/2013	non (bartavelle)	?	?	?	non	non	?	non	non	AE	non	non		
19/04/2013	non	?	oui	?	non	non	?	non	non	non	non	non		
12/06/2013	x	?	oui	?	non	non	oui	non	non	BE	BE	non	recréation de 7ha de zones potentiellement favorables à la reproduction + signalétique, communication, suivi zones refuge (barrière)	
04/07/2013	x	?	oui	août	non	non	oui	non	non	AE	non	non		
21/08/2013	x	?	?	?	non	non	oui	non	non	non	non	BE	création d'une "police verte"	
06/02/2014	non	?	2	juillet-août	non	non	?	non	non	non	non	BE		
24/02/2014	x	BE	oui	août- septembre	AE	AE	oui	non	non	non	non	BE		

27/02/2014	non	?	10	mars à août	non	non	?	non	non	non	non	non		
07/03/2014	x	BE	?	?	AE	AE	oui	non	non	AE	non	non		
17/03/2014	x	?	oui	"bien réparties"	non	non	oui	non	non	AE	non	non		
19/03/2014	x	?	>2	juin-juillet-août	non	non	oui	non	non	BE	non	non		
18/04/2014	galliformes	AE	1	juillet	non	non	?	non	non	AE	non	non		
04/06/2014	x	?	5	juillet-août	AE	non	?	non	non	BE	non	non		
03/07/2014	x	AE	5	juillet-août	AE	non	?	non	non	BE	non	non		
11/07/2014	x	?	2	août-septembre	non	non	oui	BE	BE	BE	AE	non	panneaux information	
15/07/2014	non	non	0	-	non	non	?	non	non	non	non	non		
24/07/2014	non concerné (altitude>2400m)													
06/08/2014	x	AE	0	-	AE	AE	?	non	non	non	AE	non		
09/09/2014	x	BE	5	avril-mai-juillet-août	BE	BE	non	non	non	BE	non	BE		
22/09/2014	x	?	3	août	non	non	?	non	non	AE	AE	non		
22/12/2014	x	BE	2	juillet-août	non	non	oui	BE	BE	AE	AE	BE		

BE : Préconisation par le Bureau d'Etude

AE : Recommandation par l'Autorité Environnementale, en l'absence de préconisation par le Bureau d'Etude

Conclusion

On peut relever certains manquements des études d'impact dans leurs états initiaux en ce qui concerne les enjeux Tétras-lyre. Les outils de diagnostic des habitats de reproduction et habitats d'hivernage n'ont presque jamais été utilisés, et les inventaires faune, dépassant rarement quelques journées pour l'ensemble des taxons, sont insuffisants pour espérer conclure en la présence ou l'absence de l'espèce. Pour pallier à ces lacunes concernant l'état des lieux initial, les bureaux d'étude ont pu mobiliser les données des partenaires de l'OGM. Mais là aussi cette sollicitation est faible puisque constatée dans seulement 1/6 des avis émis.

La visualisation des câbles est la mesure la plus préconisée par les Bureaux d'étude. L'adaptation des calendriers de travaux aux besoins de reproduction du Tétras-lyre est la mesure la plus préconisée par l'Autorité Environnementale, surtout en dernière année du Plan d'Actions. L'instauration de zones de quiétude hivernales est une mesure encore assez peu proposée.

Il convient d'interpréter avec précaution les chiffres proposés. Cette étude s'est limitée au seul département de la Savoie et cet échantillonnage n'est peut-être pas représentatif du reste des départements alpins. Par ailleurs l'impossibilité à relever les informations pour une grande partie des avis émis par l'Autorité Environnementale oblige à une certaine prudence. A compter de 2014, elles sont reportées de manière plus systématique.

Pour conclure, les avis environnementaux analysés ne mettent pas en évidence de tendance claire de prise en compte des enjeux Tétras-lyre dans les études d'impact sur la durée du Plan d'Actions. Quelques améliorations sont néanmoins perceptibles en 2014. Un guide d'aménagement des Domaines skiables Tétras-lyre, élaboré lors des dernières années du Plan d'Actions est en cours de diffusion. Il propose des informations sur l'écologie de l'espèce, les outils et la bonne façon d'appréhender les projets à son égard, et promeut certaines pratiques mises en œuvre dans les domaines skiables. Ce guide, enrichi d'outils et d'exemples concrets, est plus exhaustif que l'Annexe au cahier des charges. Il pourrait permettre des avancées notables pour la prise en compte du Tétras-lyre dans les projets d'aménagement sur les domaines skiables lors du futur Plan d'Actions. Pour mesurer de telles avancées, l'analyse des avis émis par l'Autorité Environnementale semble pertinente, à condition de systématiser le relevé des informations relatives aux enjeux Tétras. Une étude plus approfondie sur les dossiers d'études d'impact pourrait être menée en complément. D'autres critères pourraient alors être recueillis, tels que la prise en compte ou non des dynamiques spatiales et temporelles, de l'incertitude des résultats attendus, du suivi des mesures compensatoires (Regnery et al., 2013¹)...

¹ Regnery B., Quétier F., Cozannet N., Gaucherand S., Laroche A., Burylo M., Couvet D., Kerbiriou C., 2013. Mesures compensatoires pour la biodiversité : comment améliorer les dossiers environnementaux et la gouvernance ? Sciences Eaux et Territoires, hors-série

Prise en compte des enjeux Tétrasyre dans les études d'impact

Pour toute question relative à ce questionnaire, vous pouvez contacter Thibaut Couturier thibaut.couturier@asso-ogm.fr ou Virginie Dos Santos virginie.dossantos@asso-ogm.fr

Les informations issues de ce questionnaire resteront anonymes

*Obligatoire

1. Nom *

.....

2. Prénom *

.....

3. Structure *

.....

4. Fonction au sein de la structure *

.....

5. Email *

.....

6. Avez-vous connaissance de l'existence d'un Plan Régional d'Actions Tétrasyre à l'échelle des Alpes ?

Une seule réponse possible.

oui

non

7. Etes-vous concerné par des projets d'aménagements susceptibles d'impacter cette espèce ?

Une seule réponse possible.

1 projet par an ?

2 à 5 projets par an ?

6 à 10 projets par an ?

Plus de 10 projets par an ?

8. Lors de vos inventaires de terrain, réalisez-vous des prospections spécifiques pour la recherche de cette espèce ?

Une seule réponse possible.

oui

non

9. Si oui, de quelle manière ?

.....
.....
.....
.....
.....

10. Sollicitez-vous des données Tétrasyre et autres galliformes de montagne à l'OGM dès lors que le projet est susceptible d'impacter ces espèces ?

Une seule réponse possible.

- oui
 non

11. Connaissez-vous les outils suivants :

Diagnostic des habitats de reproduction

Une seule réponse possible.

- oui
 non

12. Diagnostic des habitats d'hivernage

Une seule réponse possible.

- oui
 non

13. Avez-vous essayé de les mettre en application sur l'emprise des projets concernés ?

Une seule réponse possible.

- oui
 non

14. Avez-vous commandé de telles données auprès de structures habilitées à les réaliser ?

Une seule réponse possible.

- oui
 non

15. Si oui, lesquelles ?

.....
.....
.....
.....
.....

16. Parmi les mesures prenant en compte le Tétrasyre sur les projets d'aménagement, préconisez-vous :

1) La mise en place de refuges hivernaux (= zones de quiétude) ?

Une seule réponse possible.

- Jamais
- Parfois
- Souvent
- Systématiquement

17. Est-ce que vous inscrivez cette mesure (1) en :

Plusieurs réponses possibles.

- Mesure de réduction
- Mesure de compensation
- Mesure d'accompagnement

18. 2) La mise en place de dispositifs de visualisation des câbles de remontées mécaniques ?

Une seule réponse possible.

- Jamais
- Parfois
- Souvent
- Systématiquement

19. Est-ce que vous inscrivez cette mesure (2) en :

Plusieurs réponses possibles.

- Mesure de réduction
- Mesure de compensation
- Mesure d'accompagnement

20. 3) Une adaptation du calendrier des travaux pour prendre en compte la période d'élevage des jeunes Tétrasyres (après mi-août) ?

Une seule réponse possible.

- Jamais
- Parfois
- Souvent
- Systématiquement

21. Est-ce que vous inscrivez cette mesure (3) en :

Plusieurs réponses possibles.

- Mesure de réduction
- Mesure de compensation
- Mesure d'accompagnement

22. 4) La restauration d'habitats de reproduction de Tétrasyre ?

Une seule réponse possible.

- Jamais
- Parfois
- Souvent
- Systématiquement

23. Est-ce que vous inscrivez cette mesure (4) en :

Plusieurs réponses possibles.

- Mesure de réduction
- Mesure de compensation
- Mesure d'accompagnement

24. 5) Des actions de communication (panneaux de sensibilisation, etc.) ?

Une seule réponse possible.

- Jamais
- Parfois
- Souvent
- Systématiquement

25. Est-ce que vous inscrivez cette mesure (5) en :

Plusieurs réponses possibles.

- Mesure de réduction
- Mesure de compensation
- Mesure d'accompagnement

26. D'autres mesures ?

D'autres mesures ?

27. Avez-vous entendu parler d'un guide Aménagement des Domaines Skiabes Tétrasyre ?

Une seule réponse possible.

- oui
- non

28. Avez-vous le sentiment de mieux prendre en compte les enjeux relatifs au Tétras-lyre dans les études que vous menez, depuis le lancement du Plan d'Actions (2010) ?

29. Avez-vous des propositions à faire remonter pour améliorer cet état dans le futur (ex d'actions à proposer dans un nouveau Plan d'Actions Tétras-lyre) ?

30. Merci d'avoir pris le temps de répondre à ce questionnaire. Si vous avez des remarques ou suggestions à nous faire parvenir n'hésitez pas !

Fourni par

